



בית המשפט המחוזי בבאר שבע

חדל"ת 11925-04-20 בגיר גרופ בע"מ נ' הממונה על חדלות הפירעון ואח'

לפני כבוד השופט יעקב פרסקי

בעניין:	חוק חדלות פירעון ושיקום כלכלי התשע"ח – 2018 (להלן: "החוק")
ובעניין:	תקנות חדלות פירעון ושיקום כלכלי תשע"ט – 2019 (להלן: "התקנות")
ובעניין:	בגיר גרופ בע"מ ח"פ 51-399480-6 ע"י ב"ב עו"ד צוריאל לביא ועו"ד שירלי יפרח-אזור (להלן: "החברה")
ובעניין:	הממונה על חדלות הפירעון ע"י מחלקת תאגידים ע"י עו"ד גלי עטרון (להלן: "הממונה")

החלטה

עניינה של החלטה זו בבקשת החברה לפתיחת הליכים והפעלה זמנית לבחינת אפשרות שיקומה

1. החברה הינה חברה ישראלית אשר פעילותה מתפרסת על פני מדינות מחוץ לישראל. החברה נסחרת בבורסת AIM בלונדון. לחברה 5 חברות מוחזקות, (להלן: "הקבוצה"), במדינות זרות: במצרים, אתיופיה, ארה"ב, אנגליה ואיי הבתולה. לחברה משרד אזורי בויאטנם. החברה והחברות המוחזקות פועלות בתחום התכנון, פיתוח, עיצוב, יצור ושיווק בחו"ל בלבד, של אופנה מחויטת לגברים ונשים. מטה החברה ממוקם בקרית גת. לחברה בישראל כ- 30 עובדים. פעילות היצור של הקבוצה, מתבצעת כולה בחו"ל, חלקה באמצעות החברות המוחזקות במצרים ובאתיופיה וחלקה באמצעות קבלני משנה של החברה בויאטנם. פעילות השיווק של הקבוצה מבוצעת בעיקרה בחטיבות שיווק בארה"ב ובאירופה בעיקר באנגליה.



בית המשפט המחוזי בבאר שבע

חדל"ת 11925-04-20 בגיר גרופ בע"מ נ' הממונה על חדלות הפירעון ואח'

2. החברה מתארת את האתגרים הרבים שלפתחה, והקורות אותה בשנים האחרונות. כטענת החברה, משבר הקורונה, (COVID-19) העולמי שהחל לפני כחודשיים, הביא לסחרור רבתי לחברה ולקבוצה. התפשטות המגיפה גרמה לקושי שבקבלת חומרי גלם בעיקרם מסין, קושי בייצור וסגירת המפעלים באתיופיה ומצרים וקושי בשיווק כאמור באירופה ובאר"ב. החברה הרחיבה בבקשתה אודות הפרטים הרלבנטיים כמו גם אודות הנדרש לפי החוק והתקנות. החברה התייחסה לנכסים ולהתחייבויות, למסמכים ולנתונים נוספים לפי התקנות. החברה פירטה את מתכונת ההפעלה הזמנית, כאשר להערכתה, הפעלה בהערכה שמרנית של 30 יום משמעותה מימון של כ- \$200,000 בהפעלה מצומצמת, כאשר בקופת החברה מצוי הסך של \$460,000. החברה ביקשה מינוי נאמנים בהם מר מיכאל רונן שהינו כיום מנכ"ל החברה.

3. הבקשה הוגשה ביום 13.4.20 במעמד צד אחד. בו ביום, הוריתי על מספר סעדים זמניים בהם איסור דיספוזיציה, איסור פתיחת הליכים משפטיים נגד החברה או המשך הליכים נגדה, איסור פירעון חובות עבר ואיסור מימוש שעבודים. בהתחשב בכך שהבקשה הוגשה במהלך פגרת הפסח, במהלך ימי חול המועד כמו גם שעסקינן בתקופה בה הוכרז מצב חירום בשל מגפת הקורונה, ניתנו הוראות לתגובת הגורמים הנוגעים בדבר, במועדים קצובים וקצרים. כן שוריין מועד לדיון ליום 21.4.20. כפי שיפורט להלן, מצאתי שאין הכרח בקיום הדיון וניתן להורות על סעדים זמניים בהתאם לתגובות שניתנו בכתב, הגם שכאיוון, יקבע ממש בקרוב מועד דיון נוסף, מועד שהינו לאחר תום תקופת החירום. אציין כי החברה כפי כמפורט בתשובתה, דאגה לפרסום בעיתונים יומיים, ידיעות אחרונות ומעריב, בפרסום שבוצע בסופ"ש האחרון, **(ולמען הסדר הטוב, כבקשת החברה בתשובתה, ניתן אישור לתשלום עבור הפרסומים, מתוך הכספים שבבנק דיסקונט כמפורט בתשובת החברה)**. בהינתן תקופת החירום, החלטה זו תתבסס על מה שהוגש בכתב.

4. השאלה המרכזית הינה מתן הצו לפתיחת הליכים וכן הפעלה זמנית של החברה, בהתאם לסעי' 24 לחוק שעניינו הפעלה זמנית של תאגיד, על מנת שניתן יהיה לקבל את המידע הדרוש בשאלת סיכוי השיקום הכלכליים של החברה, כשאלה נלווית לסעד מרכזי של צו לפתיחת הליכים. נושא מהותי נוסף הינו מינוי בעלי תפקיד כנאמנים. כאמור, ניתנה ההזדמנות למעוניינים להגיש עמדתם.

עמדת עובדי החברה

5. עובדי החברה בישראל, המיוצגים ע"י עו"ד רחל בן רחמים סובול, תומכים בעמדת החברה, הגם ששומרים על זכויותיהם ומבקשים שהפגיעה בהם תהא המינימלית ביותר. העובדים סבורים שיש לעשות ככול הניתן על מנת לשמור על מקור פרנסתם



בית המשפט המחוזי בבאר שבע

חדל"ת 11925-04-20 בג"ר גרופ בע"מ נ' הממונה על חדלות הפירעון ואח'

עמדת בנק המזרחי טפחות

6. בנק המזרחי טפחות, המיוצג ע"י עו"ד דוד בטאט, התייחס לכך שהינו נושה, בעל פיקדון המתנגד לשחרור הפיקדון לחברה, אם כי יש להקדים כי בתשובת החברה, התייחסה היא לכך שאין בשלב זה הסתמכות על הפיקדון שבבנק המזרחי טפחות. בנק המזרחי טפחות ביקש לשמור על זכויותיו ואף טען שבכוונתו להגיש בזמן הקרוב בקשה מתאימה. מכל מקום לגוף בקשת החברה, לא התנגד הבנק לאישורה לזמן קצר במיוחד בהינתן במצב החירום בימים אלו.

תגובת port said ready made וכן swiss garments company – השותף המצרי

7. חברות port said ready made וכן swiss garments company – המיוצגות ע"י עו"ד אבירן אביב ועו"ד ענבל אהרונ, הגישו תגובה שהוגדרה כתגובת "הנושים המהותיים". לשם הנוחות, ולאור כך שהגדרת נושה מהותי בדין הינה רחבה, להלן יכוננו נושים אלו "השותף המצרי". השותף המצרי הגיש תגובה מפורטת ונרחבת, הכוללת פרטים רבים ובכלל זה טענות לכך שהחברה לא הגישה את הבקשה באופן מלא, תוך הפניה לדוגמאות. כאן המקום לציין כי מדובר בגורם שהינו חברות זרות. מדובר בחברות המחזיקות ב- 50% ממניות חברת הבת במצרים, (חברת METCO). טוען השותף המצרי כי החברה חייבת לו סכומי עתק, למעלה ממיליון דולר ארה"ב, וכי כל מטרת בקשת החברה אינה אלא: "כוסות רוח למת", והחברה מפסידה כסף שנים רבות וברציפות, איבדה את הלקוחות המרכזיים שלה, מצויה במחנק אשראי, ואין לה זכות קיום מבחינה כלכלית. נטען כי מטרת החברה הינה לעצור הליכים משפטיים המתנהלים נגד החברה במצרים, להביא לניצול בית המשפט של חדלות פירעון לשחרור החברה מחובותיה כלפי השותף המצרי ולשחררה מהסכמים מחייבים במצריים. כלשון ב"כ השותף: "ענייננו ב"מת כלכלי" שמנסה לדחות את הקץ. מנסה להוסיף ולחיות על חשבון הנושים". נטען כי כל יום שעובר, מקדם הפסד אחד מנכסיה העיקריים של החברה, נכס מקרקעין באתיופיה שעתיד להיות מופקע בידי ממשלת אתיופיה.

8. השותף המצרי טוען להעדר תוכנית כלכלית בבקשת החברה תוך פירוט חוסר ההיתכנות להמשך ההפעלה. עוד נטען כי החברה מסתירה עובדות ברורות שהדגשתן היתה מקשה עליהן בבקשה ובכלל זה הסתרת הסכמים מהותיים. לאור חוסר תום הלב הנטען, התבקש בית המשפט לדחות את הבקשה. השותף המצרי הפנה לפסיקה ממנה כשיטתו עולה שאין לאפשר את הסעד שביקשה החברה וכי דין בקשת החברה להידחות על הסף. בכול הנוגע לבעל תפקיד, עולה התנגדות למינוי מנכ"ל החברה כנאמן ונטען שאין להסכים למינוי מי שכשל בתפקידו, כי הדבר יזיק באופן ברור לנושים ושיש להרחיק את המנכ"ל מהחברה בכול ההקדם. לסיכום הדברים התבקש בית המשפט לדחות הבקשה ולבטל את הסעדים הזמניים שכבר ניתנו במעמד צד אחד.



בית המשפט המחוזי בבאר שבע

חדל"ת 11925-04-20 בג"ר גרופ בע"מ נ' הממונה על חדלות הפירעון ואח'

תגובת הממונה

9. הממונה חיווה דעתו כי הבקשה עומדת בתנאים לפי החוק והתקנות. הממונה התייחס לטענות השותף המצרי. כשיטת הממונה, בין אם יתברר כי אין טעם במאמצי השיקום ובין אם יתברר כי אלו דווקא יישאו פרי, יש הצדקה להליך חדלות הפירעון על מנת לרכז את המהלכים הנוגעים בחברה בהליך קולקטיבי של חדלות פירעון. הממונה התייחס לכך שמדובר בתקופה קצרה ביותר וכי טענות השותף המצרי מקדימות את זמנן. הממונה חיווה דעתו כי יש להבחין בין שאלת עצם מתן הצו לפתיחת הליכים, לבין השאלה כיצד ינוהל ההליך האם בהפעלה או בפירוק וכי סעי' 24 שעניינו הפעלה זמנית הולם את הנסיבות. כשיטת הממונה, יש להמתין לחוות הדעת הראשונית של הנאמנים וכי האלטרנטיבה גרועה בכול דרך לנושים. לפיכך הממונה אינו סבור שיש מניעה מהפעלה זמנית, הגם שהממונה סבור שיש להורות על הפעלה זמנית קצרה, תוך התוויית הנחיות ראשוניות מהותיות לנאמנים, כמפורט בסעי' 19 לתגובה בהם הצורך הדחוף בצמצום עלויות ההפעלה. באשר לבעלי התפקיד שימונו, הציע הממונה חמישה מועמדים. בכול הנוגע למינוי המנכ"ל מר מיכאל רונן הדגיש הממונה את הנסיבות המיוחדות של התיק, כמו גם שמדובר בגורם נדרש וחיוני בתקופת ההפעלה אם כי הממונה ביקש להבהיר כי אם פני התיק לא יהיו להפעלה, לא יהיה יתרון במנכ"ל להמשך התפקיד כנאמן נוסף.

תשובת החברה

10. החברה ביקשה לשכנע כי ההוראה הנכונה הינה הפעלה זמנית בהתאם למתווה לפי סעי' 24 לחוק תוך הפנייה לפסיקה הרלבנטית התומכת בכך. החברה התייחסה בפירוט לתגובת העובדים ותגובת בנק המזרחי טפחות ודומה כי אין צורך להרחיב בענין זה לאור העמדה הסופית של הבנק והעובדים. פרק נכבד מהתשובה התייחס לשותף המצרי. כשיטת החברה, בניגוד לטענת השותף המצרי לחוב כלפי החברה, לחברה טענה הפוכה, לחוב של השותף המצרי לחברה. אף כאן, לא מצאתי מקום להרחיב והדברים יבדקו ע"י הנאמנים שימונו. אציין רק כי החברה כמו הממונה התייחסו להעדר תצהיר מטעם השותף המצרי, (כאשר השותף המצרי התייחס לקוצר הזמן שנקצב להגשת תגובה ואכן המועדים שנקצבו היו קצרים מאוד). החברה התייחסה להערות הממונה באשר למידע שהיה חסר כטענת השותף המצרי. החברה הצטרפה סך הכול לעמדת הממונה אולם סברה שלוח הזמנים עליו המליץ הממונה, 14 יום קצר מידי.

דין

שקלתי את טענות הצדדים ומצאתי שיש לקבל את בקשת החברה כפי שיפורט להלן



בית המשפט המחוזי בבאר שבע

חדל'ת 20-04-11925 בגיר גרופ בע"מ נ' הממונה על חדלות הפירעון ואח'

האם יש מקום להוראה על פתיחת הליכים?

11. ההתנגדות המהותית שהוגשה הינה מטעם השותף המצרי. כשיטתו אין כל הצדקה ולו ליום אחד של המתנה ואין לאפשר כל המשך קיום "למת הכלכלי". הממונה בהתייחס לדברים טען שכך או כך, עסקינן בחברה שיש לרכז ההליכים הקשורים בה במקום אחד, שהינו בית המשפט של חדלות הפירעון, בין אם מדובר בחברה שפניה לפירוק ובין אם מדובר בחברה שפניה לשיקום. לא מצאתי הצדקה כטענת השותף המצרי לסילוק התובענה על הסף. אם מדובר בחברה שאין לה כל תוחלת, הרי בהינתן תקופת החירום והמועדים הקצרים שיקבעו, אפילו לשיטת השותף המצרי ואפילו אם נכונות טענותיו לנשייה אדירה כלפי החברה, הדבר הנכון יהיה להורות על פתיחת הליכים ולא שוכנעתי כי יש כל הצדקה שלא לאפשר זאת, הגם שיהיה מקום לשקול פני החברה לאן, האם להורות על פירוק החברה או לאפשר הפעלה זמנית במתכונת זו שבסעי' 24 לחוק. לפיכך, ניתן בזאת צו לפתיחת הליכים.

האם יש מקום להפעלה זמנית בהתאם להוראת סעי' 24 לחוק?

12. הצדדים הפנו למקרים דומים בהם ניתנו סעדים בדומה לבקשת החברה, מאז כניסת החוק לתוקפו. הצדדים הפנו לחדל'ת (מחוזי תל אביב) 19-10-17156 א. דורי בניה בע"מ נ' הממונה (כב' השופטת איריס לושי – עבודי, 8.12.19). כן הפנו לחדל'ת (מחוזי תל אביב) 19-12-8847 אורתם סהר נ' הממונה, (כב' הנשיא איתן אורנשטיין, 22.12.19). ענייננו דומה. תכלית בקשת החברה הינה הפעלה זמנית באמצעות נאמנים למשך תקופה קצובה על מנת לבחון פני החברה לאן. סעי' 24 לחוק מתייחס להימצאות המימון להפעלה זמנית, כמו גם שזו לא תפגע בנושים. בתום תקופת ההפעלה הנאמן שימונה יגיש חוות דעת ראשונית לעניין סיכויי השיקום הכלכלי של החברה.

13. שוכנעתי בענייננו שהתנאים המנויים בסעי' 24 מתקיימים. שוכנעתי שיש צורך בהפעלה זמנית על מנת לקבל חוות דעת ראשונית לסיכויי השיקום. כמפורט בבקשת החברה, ישנו מימון להפעלה הזמנית. איני סבור שתקופת הפעלה זמנית כפי שתקבע, תפגע בנושים שהרי גם אם ההוראה היתה על פירוק החברה, היה צורך בתקופת ביניים שבה יש הוצאות הפעלה ודומני כי עלות ההפעלה הזמנית מוצדקת בבחינת תוחלת הסיכוי לעומת החשש להוצאות יתרות. לפיכך הנני מורה על הפעלה זמנית כמבוקש וכהמלצת הממונה, אם כי ההוראה תהא למספר ימים אחדים נוספים מעבר להמלצת הממונה על מנת שניתן יהיה באופן ריאלי להגיש חוות דעת ראשונית כמו גם שיש להתחשב בכך שעד 10.5.20 חל צו שר המשפטים בקשר לדיוני חירום בתקופה זו של מגפת הקורונה.



בית המשפט המחוזי בבאר שבע

חדל"ת 11925-04-20 בגיר גרופ בע"מ נ' הממונה על חדלות הפירעון ואח'

הנאמנים

נאמן מתוך רשימת המועמדים שהגיש הממונה

14. הממונה בהמלצתו הציג חמישה מועמדים לתפקיד הנאמן לחברה. מבין המועמדים האמורים הנני מורה על מינויו של עו"ד אילן שביט (שטריקס) כנאמן לחברה.

15. החברה ביקשה כי ימונה נאמן נוסף, שהינו מנכ"ל החברה המכהן, מר מיכאל רונן. החברה הפנתה למקרה דומה בו מונה נאמן נוסף שהיה נושא משרה בחברה, חדל"ת (מחוזי תל אביב) אינפיבונד נ' הממונה, (כב' הנשיא איתן אורנשטיין, 25.3.20). בענייננו, הממונה התייחס להצעה זו של החברה, לאור הדחיפות בטיפול ההפעלה, ולמשקל הרב שיש בכך שלמר רונן, היכרות רבה ומעמיקה בעסקי החברה, כאשר כעולה מסעי' 79 לבקשה, מר רונן ביקש כי תסתיים כהונתו כנאמן משותף, ככול שישתבר שלא ניתן לגבש תוכנית שיקום ראויה ומעשית. רשמתי בפני את התנגדות השותף המצרי. בשקלול הדברים, לאור הדחיפות שבהפעלה הזמנית, דומני כי היתרונות במינוי מר רונן רבים, כאשר הכהונה הינה לצורך ההפעלה ומר רונן לא ימשיך כנאמן אם פני החברה יהיו לפירוק. לפיכך ובדגש על עמדת הממונה, אני מורה על מינוי מר מיכאל רונן כנאמן לחברה.

לפיכך אני מורה על מינוי עו"ד אילן שביט שטריקס ומר מיכאל רונן כנאמנים לחברה.

סיכום

16. לפיכך, ניתן בזאת צו לפתיחת הליכים, כמו גם אישור הפעלה זמנית של החברה בידי הנאמנים בהתאם להוראת סעי' 24 לחוק. תוצאות הצו לפתיחת הליכים, מפורטות בסעי' 25 ואילך לחוק, בהם צו הקפאת הליכים לחברה. כאמור, הוריתי על מינוי נאמנים לחברה.

נקבע בזאת דיון ליום שלישי 12.5.20 בשעה 10:00. הדיון הקבוע למחר 21.4.20 מבוטל.

הנאמנים יגישו חוות דעת ראשונית כאמור בסעי' 24 לחוק, עד ליום ראשון 10.5.20 בשעה 16:00. הנושים וכל המעוניין לטעון טענות בדיון שנקבע, יגישו תמצית טיעון עד ליום שני 11.5.20 בשעה 16:00. בכפוף לחריגים וככלל, זכות הטיעון בדיון תהא שמורה רק לגורמים שהקדימו והגישו תמצית טיעון כאמור.

ניתנה היום, כ"ו ניסן תש"פ, 20 אפריל 2020, בהעדר הצדדים.


יעקב פרסקי, שופט